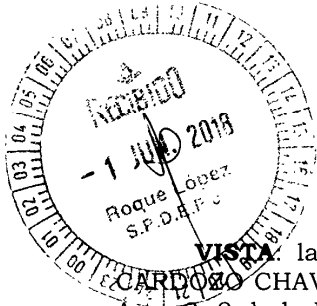


**ACCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD: “MYRIAM CARDOZO CHAVEZ C/ ARTS. 2, 8 DE LA LEY 3542/08; ARTS. 1, 18 INC. Y DE LA LEY 2345/03; Y EL ART. 6 DEL DECRETO 1579/04”. N° 15. AÑO: 2018.**-----



**A.I. N°:** 117

Asunción, 25 de mayo de 2018.-

**VISTA** la acción de inconstitucionalidad presentada por la Señora MYRIAM CARDOZO CHAVEZ por derecho propio y bajo patrocinio de abogado en contra de los Arts. 2, 8 de la Ley N° 2345/2003 modificado por el Art. 1 de la Ley N° 3542/2008, Art. 18 inc. y) de la Ley N° 2345/2003 y Art. 6 del Decreto N° 1579/2004, y;-----

**CONSIDERANDO:**

Que, la parte accionante refiere que los actos normativos impugnados son inconstitucionales porque violan los artículos 47, 88, 101, 102 y 103 de la Constitución Nacional.-----

Que, el artículo 550 del C.P.C. dispone: “*Procedencia de la acción y juez competente. Toda persona lesionada en sus legítimos derechos por leyes, decretos, reglamentos, ordenanzas municipales, resoluciones u otros actos administrativos que infrinjan en su aplicación, los principios o normas de la Constitución, tendrá facultad de promover ante la Corte Suprema de Justicia, la acción de inconstitucionalidad en el modo establecido por las disposiciones de este capítulo*”.-----

Que, el artículo 12 de la Ley 609/95 establece: “*No se dará trámite a la acción de inconstitucionalidad en cuestiones no justiciables, ni a la demanda que no precise la norma constitucional afectada, ni justifique la lesión concreta que le ocasiona la ley, acto normativo, sentencia definitiva o interlocutoria*”.-----

Que, la Acordada N° 979 de fecha 04 de agosto de 2015 establece en su artículo 2 “*Disponer que tanto el trámite como el rechazo in limine de las acciones de inconstitucionalidad serán suscriptos por los Ministros de la Sala Constitucional de la Corte Suprema de Justicia, emitiendo su opinión en cada caso en particular*”.-----

Que, analizado el escrito de presentación se constata que la parte accionante ha justificado concretamente la lesión constitucional alegada como también ha citado las normas que considera vulneradas, exponiendo con claridad y precisión su planteamiento, razones por las que corresponde dar trámite a la acción de inconstitucionalidad y correr vista al Fiscal General del Estado, de conformidad con el artículo 554 del C.P.C.-----

**POR TANTO, la**

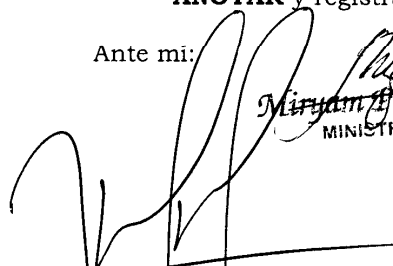
**CORTE SUPREMA DE JUSTICIA  
SALA CONSTITUCIONAL  
RESUELVE:**

**DAR TRÁMITE** a la acción presentada por la Señora MYRIAM CARDOZO CHAVEZ por derecho propio y bajo patrocinio de abogado en contra de los Arts. 2, 8 de la Ley N° 2345/2003 modificado por el Art. 1 de la Ley N° 3542/2008, Art. 18 inc. y) de la Ley N° 2345/2003 y Art. 6 del Decreto N° 1579/2004.-----


**CORRER** vista a la Fiscal General del Estado.-----

**ANOTAR** y registrar.-----

Ante mí:

  
Abog. Julio C. Pavón Martínez  
Secretario

  
Miryam Peña Conda  
MINISTRA C.S.J.

  
Dr. ANTONIO FRETES  
Ministro

  
Dra. Gladys E. Balleiro de Motta  
Ministra

